

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 05 - 113
Дата	26 / 11 / 2015 г.

**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

31  
" X/4

**ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
д-р ПЕТЪР МОСКОВ**

## **П И Т А Н Е**

от

д-р Султанка Петрова  
народен представител от ПГ на „Патриотичен фронт”

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.94, ал.1 от ПОДНС внасям питане

Относно: Необходимостта от промяна на формата и съдържанието на Експертните решения на ЛКК и ТЕЛК

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Повод за настоящото ми питане даде поредното оплакване срещу неадекватното вмешателство на ЛКК и ТЕЛК в сферата на правото на труд на гражданите на Република България.

Този път става въпрос за един млад човек с будна мисъл и високи постижения в интелектуалната сфера на компютърните технологии, който за съжаление е прикован към инвалидна количка.

Този млад български гражданин на име В: И: Д: е адресирал както до мен, така и до Вас заявление, в което решително възразява срещу грубата и несъстоятелна намеса на ТЕЛК в правото му да упражнява труд, според специфичните си възможности.

Господин Д. обяснява, че е лице с трайно увреждане, поради заболяване от Спинална мускулна атрофия III тип, което по характера си е заболяване на периферната нервна система, засягащо само двигателната функция, без отражение в менталното му състояние и главния мозък. Обяснява също, че е завършил с отличие Втора английска езикова гимназия „Томас Джеферсън“ гр.София, владее два езика и учи за програмист, като борави свободно с компютър и клавиатура.

Предвид това, господин Д. счита, че с тези си умения би могъл да се реализира на пазара на труда, като извършва допустимата по Кодекса на труда надомна или дистанционна работа.

Твърди, че майка му, която му е личен асистент и пълномощник, вече на 2 пъти му е намирала работа, която обаче е била компрометирана от обективизираното в издаденото му Експертно решение на ТЕЛК становище.

Проблемът на господин Д. , произтича от факта, че в издаденото му ЕР на ТЕЛК в рубриката „Обективно състояние и препоръки към работодателя“ е записано: „Негоден за всякакъв вид труд“, при това „пожизнено“.

Във връзка с така изложения пример и предвид, че според чл.62 от Наредбата за медицинската експертиза, според който: *„Видът и степента на увреждането/степеня на трайно намалената работоспособност се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболелия орган и организма като цяло“*, считам, че господин Д. и други лица с неговите способности имат право.

Никъде, в чл.61 от Наредбата, в който се регламентира съдържанието на Експертното решение на ЛКК или ТЕЛК, както и никъде в съдържанието на самата наредба, не може да се открие правомощие на ЛКК или на ТЕЛК да дават становище по въпроса дали дадено лице с временна или трайна неработоспособност е годно или негодно да полага определен или всякакъв вид труд. В чл.61, ал.1, точки 7 и 8 от Наредбата се съдържа регламентация единствено относно компетентността на ЛКК или на ТЕЛК да се произнесе по въпросите, дали освидетелстваното лице е трудоспособно за работното си място, за необходимостта от трудоустрояването му, както и за противопоказаните за заболяването му условия на труд.

Ето защо в случаите като на господин Д. , становище като „Негоден за всякакъв вид труд“, при това дадено априори, без дори да е налице трудова заетост или кандидатстване за такава, е силно дискриминативно и излизащо извън рамките на определената законова и функционална компетентност на тези два органа на медицинската експертиза.

В тази връзка е и моето питане към Вас, господин министър:

*Какви мерки смятате да предприемете, за да се предотврати занапред подобно недопустимо навлизане в правната сфера, касаеща упражняването на правото на труд, от страна на органите на медицинската експертиза, които следва да се произнасят единствено по медицински въпроси, касаещи вида и степента на неработоспособността или увредата, както и по вида физическо или психическо натоварване, което би било неблагоприятно за съответното заболяване или увреда?*

*Не смятате ли, че следва да се отграничи нормативно съдържанието на Експертното решение при временна неработоспособност от съдържанието на Експертното решение за увреждане и трайно увреждане?*

И ако господин В: Д или някое друго лице с подобен проблем има данни да се превърне един ден в българския Стивън Хокинг, имат ли право ЛКК или ТЕЛК да спрат трудовата му или интелектуална реализация?

*Моля, отговорът да бъде в писмена форма.*

София, 26.11.2015 г.

Народен представител:

/д-р Султанка Петрова/